

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

Дело № 33-2629/2015

Строка № 54

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Воронеж

26 мая 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего Степановой Е.Е.,

судей Глазовой Н.В., Кожевниковой А.Б.,

при секретаре Горюшкине А.Ф., -

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Степановой Е.Е.

гражданское дело по иску по иску [REDACTED] к ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России и ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России о признании незаконным решений об отказе в установлении инвалидности,

по апелляционной жалобе МСЭ ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России и по апелляционной жалобе ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России

на решение Ленинского районного суда г. Воронеж от 17 февраля 2015 года.

(судья районного суда Галкин К.А.),

УСТАНОВИЛА:

[REDACTED] обратился в суд с иском к ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России и ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России, и просил признать незаконными решения об отказе в установлении ему инвалидности:

- медико-социальной экспертизы экспертного состава №2 ФКУ «ГБ МСЭ г. Воронежской области» Минтруда России от 13.05.2014 года;

- медико-социальной экспертизы экспертного состава №14 смешанного профиля ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России от 24.06.2014 года.

Просил обязать бюро медико-социальной экспертизы №30 ФКУ «Главное бюро медикосоциальной экспертизы по Воронежской области» Минтруда России установить [REDACTED] III группу инвалидности в связи с военной травмой с даты обращения, т.е. с 13.03.2014 года.

В обоснование исковых требований истец указал, что выводы экспертов об отсутствии оснований для установления ему 3 группы инвалидности по военной травме незаконны и не обоснованы, сделаны без учета тяжести последствий имеющихся у него заболеваний:

- сахарный диабет 1 типа - квалифицирован как «военная травма», связанная со службой на территории Чеченской Республики с 2002 по 2004 годы;
- межпозвоночный остеохондроз шейного, грудного и поясничного отделов позвоночника. 8-образный сколиоз первой степени грудного и поясничного отделов позвоночника. Протрузия диска третьего-четвертого поясничного позвонка. Грыжеобразование на уровне 4-5 поясничных, 5 поясничного - 1 крестцового позвонков с выраженными нарушениями статической и двигательных функций позвоночника. Хроническая дискогенная радикулопатия 5 поясничного и первого крестцового корешков справа. неустойчивая ремиссия. Деформирующий артроз левого плечевого сустава - определены как «заболевание, приобретенное в период военной службы» (л.д. 5-15, т.1).

Решением Ленинского районного суда г. Воронежа от 17.02.2015 года исковые требования [REDACTED] удовлетворены (л.д. 188, 189- 200, т.2).

В апелляционных жалобах Федеральное казенное учреждение «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Федеральное государственное бюджетное учреждение «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации просят решение суда отменить как незаконное и необоснованное, и отказать в удовлетворении требований. Полагают, что решение суда принять с нарушением норм процессуального права, постановлено на основании недопустимых доказательств, в том числе, на основании заключения ООО «Бюро независимой медико-криминалистической экспертизы» (л.д. 247-262, т.2; 4-7, т.3).

В суде апелляционной инстанции представители ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России по доверенностям Попов А.В. и Высоцкая Г.Я., представитель ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России [REDACTED] поддержали доводы апелляционных жалоб.

10
февраля 2015 года оставить без изменений, апелляционные жалобы ответчиков без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав представителей ответчиков, истца и его представителя, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражения на них, судебная коллегия не находит оснований для отмены обжалованного решения.

В соответствии с частью 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В силу части 1 ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям (часть 6 ст. 330 ГПК РФ).

Судом установлено и видно из материалов дела, что истец [REDACTED], [REDACTED], 04.09.1980 года рождения, проходил военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации в период с 01.08.1997 года по 15.08.2013 года и был уволен в запас по состоянию здоровья на основании пп. «б» п.3 ст.51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Общая продолжительность военной службы майора [REDACTED] в календарном исчислении по состоянию на 15.08.2013 года составляет 16 лет 14 дней, что подтверждается выпиской из приказа командующего войсками западного военного округа от 18.07.2013 года (т.1 л.д.83).

Истец является ветераном боевых действий (т.1, л.д.77).

После увольнения с военной службы состояние здоровья истца стало ухудшаться, в связи с чем он 11.03.2014 г. был направлен МУЗ ВО «Воронежская городская клиническая поликлиника №4» на медико-социальную экспертизу.

13.03.2014 г. [REDACTED] обратился в бюро МСЭ №30 ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России с заявлением о проведении медико-социальной экспертизы (т.1 л.д.16).

Согласно акту №339 от 03.04.2014 г. бюро МСЭ №30 ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» было принято решение об отказе в признании истца инвалидом, при этом бюро МСЭ №30 ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области»

Истец обжаловал данное заключение в ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России.

Согласно акту №203 от 13.05.2014 года МСЭ ФКУ «ГБ МСЭ по Воронежской области» Минтруда России экспертный состав №2 подтвердил решение бюро МСЭ №30 от 03.04.2014 г. об отсутствии оснований для установления истцу инвалидности (т.1, л.д.27-34).

Актом №360.14.ФБ/2014 ФГБУ ФБ МСЭ Минтруда России экспертный состав №14 от 24.06.2014 года истцу также было отказано в установлении группы инвалидности (т.1, л.д.37-45).

Разрешая заявленные требования, районный суд правильно руководствовался Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006 № 95 «О порядке и условиях признания лица инвалидом», Приказом Минздравсоцразвития РФ от 23.12.2009 № 1013Н «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико-социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико-социальной экспертизы», Федеральным законом от 27 мая 1998 № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», регулируемыми спорные правоотношения сторон.

Руководствуясь статьями 12, 55, 56 ГПК РФ, суд верно определил юридически значимые обстоятельства дела, всесторонне и полно исследовал представленные доказательства, проверил доводы сторон.

В соответствии с собранными по делу доказательствами, анализ и оценка которым даны в решении, суд пришел к объективному выводу, что на момент освидетельствования истца в учреждениях МСЭ, у него имелись стойкие умеренно выраженные нарушения функций обмена веществ и энергии, приводящие к ограничению способности к трудовой деятельности I степени и вызывающие необходимость социальной защиты, включая реабилитацию, что являлось основанием для установления ему 3 группы инвалидности.

Вывод суда подтверждается экспертным заключением № 15\12-14 от 17.12.-29.12.2014 года (л.д. 5-39, т.2).

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом не дана объективная и справедливая оценка обстоятельствам дела, другие экспертные заключения не получили оценки суда, не соответствуют действительности. Из материалов дела видно, что обстоятельства дела установлены судом на основе надлежащей оценки всех представленных доказательств, имеющих правовое значение для данного дела, в их совокупности, изложенные в решении выводы, соответствуют обстоятельствам дела. Собранные по делу доказательства соответствуют правилам относимости и допустимости, данная им судом оценка соответствует требованиям статьи 67 ГПК РФ.

Судебная коллегия находит выводы суда по существу верными и соответствующими установленным обстоятельствам дела.

При принятии по делу решения, суд первой инстанции правильно установил правоотношения сторон и обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы материального права судом применены и истолкованы верно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, не усматривается.

Доводы апелляционной жалобы являлись предметом исследования и оценки суда первой инстанции, выводов суда не опровергают и не содержат каких-либо подтвержденных данных, свидетельствующих о неправильности постановленного судом решения, и не могут повлечь отмену решения, так как не содержат оснований, предусмотренных ст.330 ГПК РФ, а выражают лишь несогласие с принятым решением.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не усматривает оснований к отмене решения суда по доводам апелляционной жалобы.

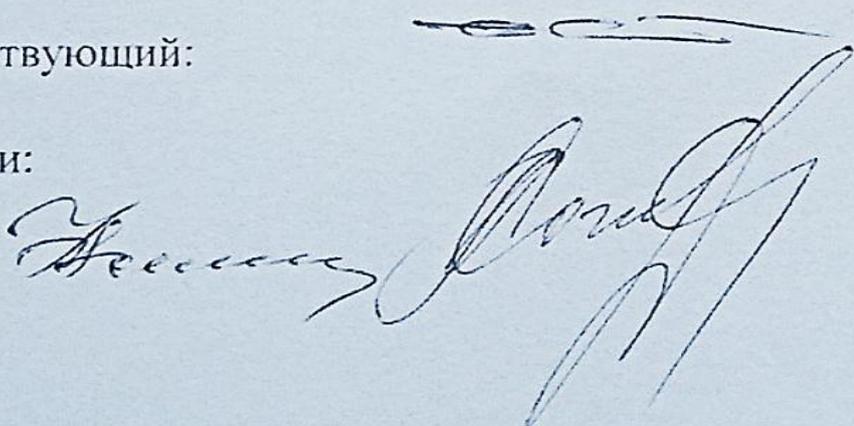
Руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, - судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Ленинского районного суда г. Воронежа от 17 февраля 2015 года оставить без изменений, апелляционные жалобы Федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Воронежской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи коллегии:



РЕШЕНИЕ ВЕРНО:
К.А. Галкин